

*Archiwum 09.03.2022*

Skoczów, dnia 08 marca 2022 r.

WIR.7010.1.2022

**Pan  
Mariusz Rodenko  
Sołtys Wsi Pogórze**

W nawiązaniu do Pańskiego pisma z dnia 8 lutego br., korespondencji z dnia 18 stycznia 2022 r. w sprawie budowy przedszkola w Pogórze, a także spotkania na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Skoczowa w w/w sprawie informuję, że przesłany nam w 2019 roku rysunek poglądowy projektu przedszkola trudno uznać za dokument (projekt lub plan) ponieważ nie stanowi on koncepcji architektoniczno-budowlanej, gdyż między innymi brak w nim analizy i uzgodnień w zakresie wymogów ochrony przeciwpożarowej oraz higieniczno – sanitarnych z odpowiednimi rzeczoznawcami. Przypominam, że omawiany rysunek został przedstawiony Wydziałowi Inwestycji i Rozwoju w 2019 roku i już wówczas wskazano na niezgodności z prawem budowlanym oraz warunkami pobytu dzieci w przedszkolu i przepisami p.poż.

Przeprowadzając analizę dostarczonego rysunku przedszkola trzeba wziąć pod uwagę, że zgodnie z przepisami proponowana rozbudowa będzie skutkowałą koniecznością wykonania szeroko zakrojonych prac budowlanych w całym budynku szkoły podstawowej. W związku z wymogami dobudowanie skrzydła do istniejącego budynku będzie wymagało co najmniej zmiany ocieplenia elewacji oraz wymiany stolarki okiennej budynku szkoły od strony dobudowanego skrzydła. Ocieplenie sali gimnastycznej oraz części budynku szkoły będzie musiało zostać usunięte a w to miejsce należałoby wykonać nowe ocieplenie z wełny mineralnej oraz nowe tynki. W efekcie spowoduje to znaczne zwiększenie kosztów inwestycji o kilkaset tysięcy złotych na zadania, których realizacja nie jest konieczna z innych przyczyn.

Ponadto wyjaśniam, że:

- 1) Przedstawiony rysunek nie odzwierciedla żadnej skali bryły budynku wpisanego w wyskalowaną powierzchnię działki, więc nie daje możliwości zweryfikowania dokładnych wymiarów dróg ewakuacyjnych oraz odległości do działki sąsiedniej. Jednak na pierwszy rzut oka stwierdzić można niezgodność z przepisami p.poż. z powodu braku wydzielenia pomieszczenia na szatnię przedszkolną i w konsekwencji ułożenie jej na korytarzu stanowiącym drogę ewakuacyjną, co jest niedopuszczalne.
- 2) Założona wg niewyskalowanego rysunku powierzchnia sal pobytu dzieci tj. 60 m<sup>2</sup> jest zbyt mała, aby mogła spełnić wymogi stawiane obiektom przedszkolnym dla pełnowymiarowego oddziału przedszkolnego, czyli grupy 25 dzieci. Zgodnie z wytycznymi Głównego Inspektora Sanitarnego powierzchnia netto (czyli po odliczeniu powierzchni zabudowanej meblami i sprzętami) dla grupy liczącej 25 dzieci powinna wynosić minimum 55 m<sup>2</sup>, a dla grup leżakujących 65m<sup>2</sup>. Zgodnie z tymi wymogami powierzchnia brutto sal powinna wynosić ponad 80 m<sup>2</sup>. Taka powierzchnia projektowana jest w nowobudowanych przedszkolach, jednak nie mogłaby zmieścić się na terenie działki przy budynku szkoły.
- 3) Zlokalizowanie nowego skrzydła w przedstawionym na rysunku miejscu w sposób rażący ograniczyłoby funkcjonowanie placówki szkolnej, która straciłaby miejsce do zajęć sportowych na

zewnątrz (konieczność likwidacji bieżni) oraz całkowicie zlikwidowane zostałyby miejsce pozwalające na pobyt dzieci na świeżym powietrzu w czasie przerw. Efektem takiej rozbudowy byłby praktyczny brak terenu zielonego i placu zabaw dla dzieci nie tylko przedszkolnych ale i dla uczniów szkoły. Nie można też pominąć faktu, że plan zabudowania praktycznie całej powierzchni działki budynkiem z pominięciem zachowania tzw. powierzchni biologicznie czynnej powodowało by niezgodność projektu z wymogami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. W przypadku obiektów oświatowych rozporządzenie narzuca wymóg zachowania co najmniej 20 % powierzchni zabudowywanej działki jako terenu biologicznie czynnego.

4) Dzieci dowożone są przeważnie samochodami. Wygoda i bezpieczeństwo dzieci jest naturalnym priorytetem rodziców szczególnie, że mamy XXI wiek. O ile dowóz do szkoły wymaga krótkotrwałego zatrzymania samochodu w celu wypuszczenia dzieci o tyle w przypadku dzieci przedszkolnych wymagane jest zaparkowanie samochodu, odprowadzenie dziecka do przedszkola, pomoc dziecku w przebraniu się i oddanie go nauczycielowi. Analogicznie przy odbiorze dziecka. Nawet jeśli nie wszystkie dzieci zostaną dowożone samochodem to i tak należy się liczyć koniecznością zaparkowania kilkudziesięciu samochodów na ok. 15 - 20 minut na tej zupełnie do tego nieprzystosowanej ulicy. I to dwukrotnie w ciągu dnia.

Mając na uwadze powyższe z przykrością podsumowuję, że przekazany przez Pana rysunek nie nadaje się do wykorzystania dla celów projektowych i nie może być wykorzystany w ramach prowadzenia inwestycji realizowanej ze środków publicznych. Nie jesteśmy też w posiadaniu umowy zezwalającej na wykorzystanie przez Gminę Skoczów tego rysunku jako utworu objętego prawami autorskimi, dlatego proszę o wskazanie dokumentacji w zakresie praw autorskich, na podstawie której Gmina Skoczów byłaby upoważniona do posługiwania się przedstawionym rysunkiem. Dobrze Pan wie, że kiedy pytałem Pana o dokumentację byłem przekonany, że jest Pan w posiadaniu takowej a nie tylko rysunku j.w.

Opracowana na zlecenie Gminy Skoczów koncepcja budynku przedszkola na terenie działki nr 376/182 zapewnia odpowiedni standard pobytu, bezpieczny dowóz dzieci i duży teren zielony wraz z placem zabaw. Jak wielokrotnie Pana informowałem planujemy możliwość budowy przedszkola w Pogórze po zakończeniu budowy przedszkola na ul. Południowej w Skoczowie. Muszą być spełnione dwa warunki: wskazanie terenu o odpowiedniej wielkości i zmiana planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu sołectwa. Teren wskazałem wyżej. Zmiana planu potrwa ok. 12 miesięcy. Jeżeli przeważa jednak opinia, że ważniejsze jest organizowanie w tym miejscu kilka razy w roku imprez rozrywkowych to czekam na wskazanie innego odpowiedniego terenu bez konieczności „wciskania” na siłę przedszkola między inne budynki.

Wobec powyższych ustaleń uważam, że Pańskie uwagi zawarte w piśmie z dnia 8 lutego br., są delikatnie mówiąc nieuprzejme a forma Pana pisma jest dla mnie niestety mimo wszystko zaskakująca.

*Z poważaniem,*

**BURMISTRZ**  
*Mirosław Suko*

Otrzymują:  
1 x Adresat  
1 x a/a